

FORMULARZ UWAG DO DOKUMENTÓW BĘDĄCYCH PRZEDMOTEM OBRAD XVIII POSIEDZENIA KM FEPZ

LP.	KRYTERIUM (numer/ nazwa) UCHWAŁA (paragraf)	INSTYTUCJA ZGŁASZAJĄCA UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	UZASADNIENIE	Stanowisko IZ FEPZ
1.	<p>Działanie: 1.1 Kompleksowe projekty B+R przedsiębiorstw</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe Numer kryterium 2 Nazwa kryterium</p> <p>Doświadczenie w realizacji projektów B+R</p>	Fundacja Nauka dla Środowiska	<p>Zasady oceny</p> <p>4 pkt – wnioskodawca posiada złożone Formularze PNT-01 za dwa kolejne lata poprzedzające rok złożenia wniosku o dofinansowanie i w okresie 24 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku współpracował aktywnie z podmiotami z sektora B+R,</p> <p>2 pkt – wnioskodawca posiada złożone Formularze PNT-01 za dwa kolejne lata poprzedzające rok złożenia wniosku o dofinansowanie,</p> <p>0 pkt – jeśli wnioskodawca nie spełnia ww. warunków.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <p>4 pkt - Wnioskodawca posiada złożone Formularze PNT-01 za dwa kolejne lata poprzedzające rok złożenia wniosku o dofinansowanie i w okresie 24 miesięcy poprzedzających złożenie</p>	<p>Decyzja o rozszerzeniu opisu kryteriów dotyczących działalności badawczo-rozwojowej wynika z potrzeby lepszego dostosowania zasad oceny projektów do realiów funkcjonowania przedsiębiorstw w regionie. Dotychczasowe brzmienie kryterium odnosiło się głównie do obowiązku składania formularzy PNT-01, co jest właściwym narzędziem sprawozdawczym w przypadku jednostek wskazanych przez Główny Urząd Statystyczny. Jednak nie wszystkie firmy, które w praktyce prowadzą działalność B+R, są objęte tym obowiązkiem. W rezultacie część podmiotów innowacyjnych, mogłaby być wykluczona z możliwości uzyskania punktów w ramach tego kryterium, mimo że ich aktywność realnie przyczynia się do rozwoju gospodarki opartej na wiedzy. Rozszerzenie kryterium o możliwość potwierdzania działalności B+R raportami z prac badawczo-rozwojowych, a także poprzez wykorzystanie zakupionych rozwiązań i nieopatentowanej wiedzy technologicznej, pozwala na pełniejsze odzwierciedlenie różnorodnych form, w</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowane rozszerzenie premiuje przedsiębiorstwa, które nie prowadzą działalności B+R zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno dotyczącymi statystyki publicznej, jak i przepisami podatkowymi. Możliwość zdobycia dodatkowych punktów przez przedsiębiorstwa, które nie prowadzą działalności B+R zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno dotyczącymi statystyki publicznej, jak i przepisami podatkowymi spowoduje rozmycie monitoringu na temat działalności B+R. Kryterium w obecnym brzmieniu premiuje podmioty raportujące do GUS, co daje twardą, porównywalną bazę danych o aktywności B+R w regionie. Proponowane rozszerzenie wprowadziłoby subiektywną ocenę, która mogłaby spowodować nierówne traktowanie wnioskodawców.</p>

			<p>wniosku aktywnie współpracował z podmiotami z sektora B+R, lub prowadził prace badawczo-rozwojowe w ramach swojej działalności, potwierdzone raportem z prac B+R. Kryterium to dotyczy również przedsiębiorstw, które korzystają z zakupionych rozwiązań w formie raportów B+R oraz z nieopatentowanej wiedzy technologicznej.</p> <p>2 pkt - Wnioskodawca posiada złożone Formularze PNT-01 za dwa kolejne lata poprzedzające rok złożenia wniosku o dofinansowanie,</p>	<p>jakich przedsiębiorstwa realizują procesy innowacyjne. W praktyce gospodarczej nie zawsze dochodzi do patentowania rozwiązań, a nabywanie gotowych wyników badań czy raportów od wyspecjalizowanych jednostek naukowych i firm konsultingowych jest często bardziej efektywnym sposobem wdrażania nowych technologii niż prowadzenie własnych, kosztownych badań. Dlatego uznanie tych form za równoważne z raportowaniem PNT-01 stanowi rozwiązanie sprawiedliwe i sprzyjające szerszemu udziałowi przedsiębiorstw w konkursie. Takie podejście ma również znaczenie strategiczne dla rozwoju województwa. Rozszerzone kryterium wspiera nie tylko firmy prowadzące własne prace B+R, ale także te, które inwestują w innowacje poprzez współpracę z sektorem nauki, zakup wiedzy czy adaptację dostępnych technologii. Dzięki temu możliwe jest budowanie szerszego ekosystemu innowacyjności, w którym obok dużych podmiotów raportujących do GUS, istotną rolę odgrywają także MŚP – kluczowe dla gospodarki regionu. Wreszcie, wprowadzone zmiany zwiększają zgodność systemu oceny projektów z polityką innowacyjną Unii Europejskiej oraz celami regionalnej strategii rozwoju. Polityki te podkreślają, że innowacyjność to nie</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>tylko prowadzenie badań podstawowych i stosowanych, lecz także zdolność przedsiębiorstw do adaptacji, transferu i wdrażania wiedzy w praktyce gospodarczej. Włączenie do kryterium raportów z prac B+R, wiedzy nieopatentowanej i wyników zakupionych badań sprawia, że proces oceny staje się bardziej inkluzywny, a jednocześnie ukierunkowany na realny wpływ projektu na konkurencyjność i rozwój regionu.</p> <p>Rozszerzenie opisu kryteriów jest działaniem uzasadnionym i koniecznym. Zapewnia ono równe traktowanie przedsiębiorstw, odpowiada na praktyczne potrzeby rynku, a także wzmacnia potencjał innowacyjny województwa poprzez włączenie do procesu wsparcia szerszego grona podmiotów aktywnie korzystających z wyników prac badawczo-rozwojowych.</p>	
2.	<p>Działanie: 1.1 Kompleksowe projekty B+R przedsiębiorstw</p> <p>Kryteria specyficzne jakościowe</p> <p>Numer kryterium</p>	Fundacja Nauka dla Środowiska	<p>Obecny zapis: 1 pkt – jeśli wnioskodawca jest członkiem klastra,</p> <p>Propozycja zmiany 1 pkt – jeśli wnioskodawca jest członkiem klastra, lub innej formalnej organizacji zrzeszającej przedsiębiorców i instytucje otoczenia biznesu, takiej jak izba gospodarcza, izba</p>	<p>Rozszerzenie kryterium o inne izby, stowarzyszenia i organizacje branżowe wynika z potrzeby zapewnienia równego traktowania przedsiębiorstw, niezależnie od tego, w jakiej formie organizacyjnej realizują one swoją aktywność na rzecz współpracy i wymiany wiedzy. W praktyce członkostwo w izbach gospodarczych, izbach rzemieślniczych, stowarzyszeniach branżowych czy organizacjach samorządu</p>	Uwaga uwzględniona.

	<p>4 Nazwa kryterium</p> <p>Kooperacja</p>		<p>rzemieślnicza, stowarzyszenie branżowe czy organizacja samorządu gospodarczego.</p>	<p>gospodarczego pełni bardzo podobną rolę jak uczestnictwo w klastrach – umożliwia firmom integrację, dostęp do informacji, reprezentację interesów oraz inicjowanie wspólnych przedsięwzięć.</p> <p>Takie podejście odpowiada realiom rynkowym i zwiększa inkluzywność kryteriów konkursowych. W wielu branżach klastry wciąż nie są powszechną formą współpracy, natomiast tradycyjnie silną rolę odgrywają izby gospodarcze czy stowarzyszenia branżowe. Dlatego ograniczanie kryterium wyłącznie do klastrów mogłoby prowadzić do sytuacji, w której aktywne i dobrze zorganizowane przedsiębiorstwa nie otrzymałyby punktów, mimo faktycznego zaangażowania we współpracę sieciową.</p> <p>Włączenie szerszego katalogu organizacji do kryterium nie tylko eliminuje ryzyko nierównego traktowania wnioskodawców, ale także lepiej odzwierciedla różnorodność form współdziałania obecnych w gospodarce. Uzasadnia to przyznawanie punktów nie za konkretną strukturę formalną, ale za sam fakt aktywnego uczestnictwa w środowisku gospodarczym i podejmowania działań sprzyjających współpracy oraz wymianie doświadczeń.</p>	
--	---	--	--	---	--

3.	6.12 Edukacja osób dorosłych typ 5 - nauczyciele Kryterium dostępu	Fundacja Nauka dla Środowiska	<p>Numer kryterium 1. Nazwa kryterium Wymogi organizacyjne Wnioskodawcą jest organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli z terenu województwa zachodniopomorskiego. Placówka realizująca wsparcie posiada aktualną na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie akredytację Kuratorium Oświaty.</p> <p>Zasady oceny Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie treści wniosku o dofinansowanie projektu oraz dostępnych rejestrów.</p> <p>Propozycja poszerzenia wnioskodawców lub dodania konieczności partnerstwa z placówką uprawnioną do prowadzenia wymaganej formy wsparcia w ramach kryterium nr 4.</p>	<p>W kryterium dostępu skazano, iż jedynym Wnioskodawcą jest organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli z terenu województwa zachodniopomorskiego. Placówka realizująca wsparcie posiada aktualną na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie akredytację Kuratorium Oświaty. Jednocześnie w ramach</p> <p>Numer kryterium 4. Nazwa kryterium Formy wsparcia - wskazano, iż ramach projektu możliwa jest realizacja wyłącznie studiów podyplomowych oraz wsparcie towarzyszące związane ze wskazanymi formami kształcenia (np. zwrot kosztów dojazdu, nocleg, opieka nad dzieckiem/osobą potrzebująca wsparcia).</p> <p>Zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, studia podyplomowe to forma kształcenia, którą mogą organizować jedynie uczelnie, instytuty badawcze oraz instytuty Polskiej Akademii Nauk. Te instytucje mają prawo do wydawania świadectw ukończenia studiów podyplomowych, które są oficjalnym dokumentem potwierdzającym zdobyte kwalifikacje. Placówki doskonalenia zawodowego, nie mają uprawnień do prowadzenia studiów podyplomowych, więc kryterium nr 4 dotyczące wymaganych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z kryterium dostępu nr 1 wnioskodawcami są organy prowadzące placówkę doskonalenia nauczycieli z terenu województwa zachodniopomorskiego. Są to podmioty, które są uprawnione do prowadzenia kształcenia ustawicznego w zakresie grupy docelowej, której oferowane jest wsparcie. Kryterium nr 4 dotyczy samych form wsparcia, które nie muszą być realizowane przez Wnioskodawcę. Forma realizacji projektu zależy od Wnioskodawcy. Jeżeli uzna on za zasadne realizowanie projektu w partnerstwie z np. uczelnią będzie mógł zastosować taki wariant.</p>
----	--	-------------------------------	--	---	--

				form wsparcia jest sprzeczne z wymogami kryterium nr 1.	
4.	Uchwała ws. przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.17 <i>Integracja społeczno-ekonomiczna obywateli państw trzecich w regionie, typ 3 programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027</i>	MFiPR	<u>Uwaga nie dotyczy treści Kryteriów, lecz dołączonego do nich dokumentu „Plan realizacji działania”.</u> Prosimy o rozważenie przeredagowania zapisu „W świadomości obecnie żyjących przedstawicieli społeczności regionu Ukraińcy funkcjonują jako sprawcy ich osobistych rodzinnych tragedii niesionych wielopokoleniowo”.	Zapis dotyczy istotnego problemu, natomiast jego obecne brzmienie sugeruje, że odnosi się on do percepcji ogółu mieszkańców województwa i dotyczy ogółu obywateli Ukrainy. W takim brzmieniu wydaje się on dyskusyjny i niesprzyjający integracji.	Uwagę przyjęto do wiadomości. PRD jest dokumentem kierunkowym i nie jest przyjmowany uchwałą KM FEPZ.
5.	Plan ewaluacji	MFiPR	Prosimy o usunięcie ze spisu treści pozycji: Wykonanie badania pn. Ewaluacja dotycząca pomiaru poziomu osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego „Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy sześć miesięcy po	Badanie zostało wykreślone w treści aktualizacji Planu ewaluacji FE PZ, co jest uzasadnione zmianą podejścia do wyliczenia tego wskaźnika w Polsce, tj. oparcia się na danych administracyjnych ZUS i realizacji wspólnego badania dla 16 programów regionalnych i FERS przez MFiPR.	Uwaga uwzględniona.

			opuszczeniu programu” w ramach FE PZ 2021-2027.		
6.	Plan ewaluacji	MFIPR	Plan ewaluacji FE PZ 2021-2027 nie został przygotowany zgodnie ze standardami dostępności. Test nie powinien być wyjustowany do prawej strony (str. 5-18). Nie powinno się także używać kursywy, scalać komórek w tabelach (str. 7-12). Prosimy o zredagowanie treści.		Uwaga uwzględniona.